

国際知財司法シンポジウム2026
The Judicial Symposium on Intellectual Property /TOKYO2026
(JSIP2026)

特許庁パート～パネルディスカッション JPO part～Panel Discussion

商標の不使用取消審判の国際比較

International Comparison of the Trademark Non-Use Cancellation Proceedings



背景・パネルディスカッションの概要

Outline of the Panel Discussion

- 特許庁パートの後半では、「商標の不使用取消手続」を取り上げる。
- The latter half of the Patent Office Session will address “Trademark Non-Use Cancellation Proceedings”.
- **パート①「一般質問」**では、手続きの種別の違い、同一種別の手続きにおける運用の違い、商標の使用概念の違い、商標の使用事実の立証方法の違い、及び、商標の同一性や商標の使用主体の観点からの違い等に焦点を当て、各国・地域の法令・制度について紹介・比較する。
- **Part 1 “General Questions”** will introduce and compare the laws and systems across jurisdictions, focusing on differences in the types of proceedings available, how the same type of proceeding operates in practice, what constitutes trademark use, how such use is proved, and the requirements concerning the identity of the mark used and the entity using it.
- **パート②「事例問題」**では、インターネット上の商標の使用、様々な使用主体（親・子・孫会社、販売会社）による商標の使用、及び、商品の部品・中間部材への商標の使用、という異なる場面の事例問題を通じて、各国・地域の制度運用を比較する。
- **Part 2 “Case Studies”** will compare how these systems operate in practice across jurisdictions through case studies involving different scenarios: trademark use on the internet; use by various entities, including parent companies, subsidiaries, lower-tier subsidiaries, and sales companies; and use on product components and intermediate materials.

国際知財司法シンポジウム2026

The Judicial Symposium on Intellectual Property / TOKYO 2026
(JSIP2026)

パネルディスカッション① Panel Discussion①

商標の不使用取消手続の国際比較 ・ 一般質問

International Comparison of the Trademark Non-
Use Cancellation Proceedings

General Questions



1. 米国における3つの制度の使い分け（米国）

Appropriate Use of the Three Procedures in the United States (U.S.)

質問

The
Question



米国では、従来の **cancellation** に加えて、**expungement** 及び **reexamination** の手続が設けられています。これらの手続が導入された趣旨と、利用者にとっての主なメリットと、それぞれの手続の使い分け、現在の利用状況についてお聞かせください。（米国）

In the United States, procedures for **expungement** and **reexamination** were introduced in addition to the conventional **cancellation** procedures. Please explain the purposes behind the introduction of these procedures, principal advantages to users in terms of cost and procedure, how users choose among the three procedures, and their current usage. (U.S.)

2. 商標のgenuine use (欧州連合)

Genuine use of trademarks (EU)

質問

The
Question



欧州における **genuine use** とは、どのような使用を意味しますか。その基本的な判断基準をご説明ください。(欧州)

これに関連して、次の①②の点にも言及して頂くことが可能であれば、併せてご説明ください。①「**使用事実を立証する方法が陳述書又は宣誓書である場合**、その証拠価値、及び、立証において特に留意すべき点をご説明ください」。②「**その使用事実がインターネット上の使用に関するものである場合**、特に留意すべき点についてご説明ください」。

What constitutes **genuine use** in Europe? Please explain the basic criteria.

In this connection, if possible, please also address the following points: (1) **where the evidence submitted to establish use consists of a written statement or affidavit**, please explain its evidentiary value and any particular points that should be taken into account when seeking to establish use; and (2) **where the use to be established concerns use on the internet**, please explain any particular points that should be taken into account. (EU)

3. 取消手続きの請求人による不使用立証（米国） The Petitioner's Burden of Proving Non-Use (U.S.)

質問

The
Question



米国のTTAB(Cancellation)において、請求人側は不使用を立証するため、通常どのような資料を提出しますか。証拠収集及び立証における実務上の留意点もお聞かせください。（米国）

At the TTAB (Cancellation) of the USPTO, what types of materials does a petitioner ordinarily submit to prove non-use? Please also share any practical considerations concerning evidence gathering and presentation of evidence. (US)

4. ライセンシーでない流通業者の販売・中古品（欧日米）

Sales by Non-Licensee Distributors and Sales of Inventory and Used Goods (EU, Japan, and U.S.)

質問

The
Question



ライセンシーではない流通業者による真正品の販売、流通在庫の取引、及び、中古品の販売は、商標権者側の使用としてどのように評価されますか。（欧州、日本、米国）

How are sales of genuine goods by distributors that are not licensees of the trademark owner, transactions in inventory in distribution channels, and sales of used goods assessed as use by or on behalf of the trademark owner? (EU, JP, US)

5. 証拠の偽造への対処（欧日米）

How to Address Fabricated Evidence (EU,JP,US)

質問

The
Question



デジタル時代における使用証拠の改変又は偽造に対して、貴国・地域ではどのように対処していますか。証拠の真正性を確認する方法及び実務上推奨される保存方法をご説明ください。（欧州、日本、米国）

How does your country or region address alteration or fabrication/forgery of evidence of use in the digital age? Please explain methods used to verify authenticity of evidence and the preservation methods recommended in practice. (EU, JP, US)

6. 上級審での新証拠の提出（欧日米）

Submission of New Evidence in Appeal Phase

質問

The
Question



原審段階で提出されなかった使用証拠を、上級審段階で追加提出された場合、どのように取り扱われますか。（欧州、日本、米国）

How is **evidence of trademark use**, that was not submitted in the first-instance proceedings, treated if it is **subsequently submitted on appeal**? (EU, JP, US)

7. 商標の同一性

Identity Between the Trademark as Registered and as Used

質問

The
Question

登録商標と実際に使用された商標との同一性は、どのような基準で判断されますか。(欧州、日本、米国)

特に、字体、大文字・小文字、色彩、二段書き等の相違がある場合や、使用商標の要部のみが抽出されている場合の取扱いについて、裁判例又は実務を踏まえてご説明ください。

What **criteria** are applied to determine **whether a registered trademark is identical to a trademark actually used**? (EU, JP, US)

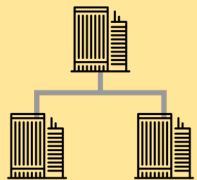
Please explain, based on judicial precedents or legal practice, how such cases are handled, particularly when there are differences in typeface, capitalization, color, or two-line formatting, or when only the feature of the used trademark is extracted.

8. 商標の使用主体（商標権者以外）

Entity Using a Trademark (Other Than Trademark Owner)

質問

The
Question



商標権者以外の者(通常使用権者、関連会社その他の者)による使用が、登録商標の使用として認められるためには、どのような事実及び証拠が必要ですか。(欧州、日本、米国)

What facts and evidence are **required** to recognize **use of a registered trademark by a person other than owner/holder of the trademark (such as a non-exclusive trademark licensee, an affiliated company, or other person)** as use of a registered trademark? (EU, JP, US)

その他の一般質問 / The Other General Questions

9. 駆け込み使用、又は、token use “last-minute use” or “token use”

質問

The
Question



「駆け込み使用」又は token use に関する問題がありますか。ある場合には、その取扱い及び判断基準をご説明ください。」(欧州、日本、米国)

Are there any issues concerning “last-minute use” or “token use” in non-use cancellation proceedings in your jurisdiction? If there are, please explain how they are handled and the applicable criteria. (EU, JP, US)

10. 濫用請求

Abusive requests for non-use cancellation trial

質問

The
Question



濫用的な不使用取消請求について、どのように考えられ、また、どのような制度上又は実務上の対応がされていますか。(欧州、日本、米国)

How are **abusive requests for cancellation/revocation based on non-use** viewed in your jurisdiction, and what systemic or practical measures are taken in response? (EU, JP, US)

国際知財司法シンポジウム2026

The Judicial Symposium on Intellectual Property / TOKYO 2026
(JSIP2026)

パネルディスカッション② Panel Discussion②

商標の不使用取消手続の国際比較 ・ 事例問題

International Comparison of the Trademark
Non-Use Cancellation Proceedings

Case Studies



事例問題1

◆事例の概要

『**国・地域外(欧日米以外)**で提供される鉄道輸送サービスのオンライン予約』

【事例の具体的内容】

登録商標は RAPITRAIN。指定役務は第39類「鉄道による乗客の輸送」。商標権者は外国法人（**例えばタイ**）。

過去3年間、**サーバーが外国にある日本版と英語版の両方のページが設けられたウェブサイト**においてこの登録商標を表示して**切符の販売**をしていた。このウェブサイトから欧州・日本・米国にいる消費者が切符を予約し購入できるようになっていた。**使用証拠として、ウェブサイト（買物カートや決済の頁を含む）の抜粋が提出され、欧州・日本・米国の消費者に販売した際の販売記録が提出された。**

この場合、登録商標の使用と認められるか否か？



RAPITRAIN

鉄道サービスは国外
(欧州・日本・米国以外)



英語の予約サイト
サーバーも国外

オンライン予約・決済



欧州・日本・米国の消費者

ウェブ上で切符を購入

Case Study 1

◆ Summary of the Case

“Rail Transportation Services Provided **Outside the Jurisdiction (Outside EU, JP and US)**”

【The Details and the Question】:

The registered trademark is “RAPITRAIN”. The designated service fall under Class 39: “transport of passengers by rail.” The holder/owner of the trademark is a foreign corporation (for example a Thai company).

For the past three years, **the registered trademark has been displayed and tickets sold on an website, that includes both Japanese and English versions of its pages, hosted on a server outside your country or territory.** Consumers in EU, Japan, and the United States were able to reserve and purchase tickets through the website. **Extracts from the website, including shopping-cart and payment pages, and records of sales to consumers in EU, Japan and the United States have been submitted as evidence of use.** Would it constitute “use of the registered trademark”?



RAPITRAIN

Rail services outside
EU/ JP / US



English-language website
Foreign server

Online booking & payment



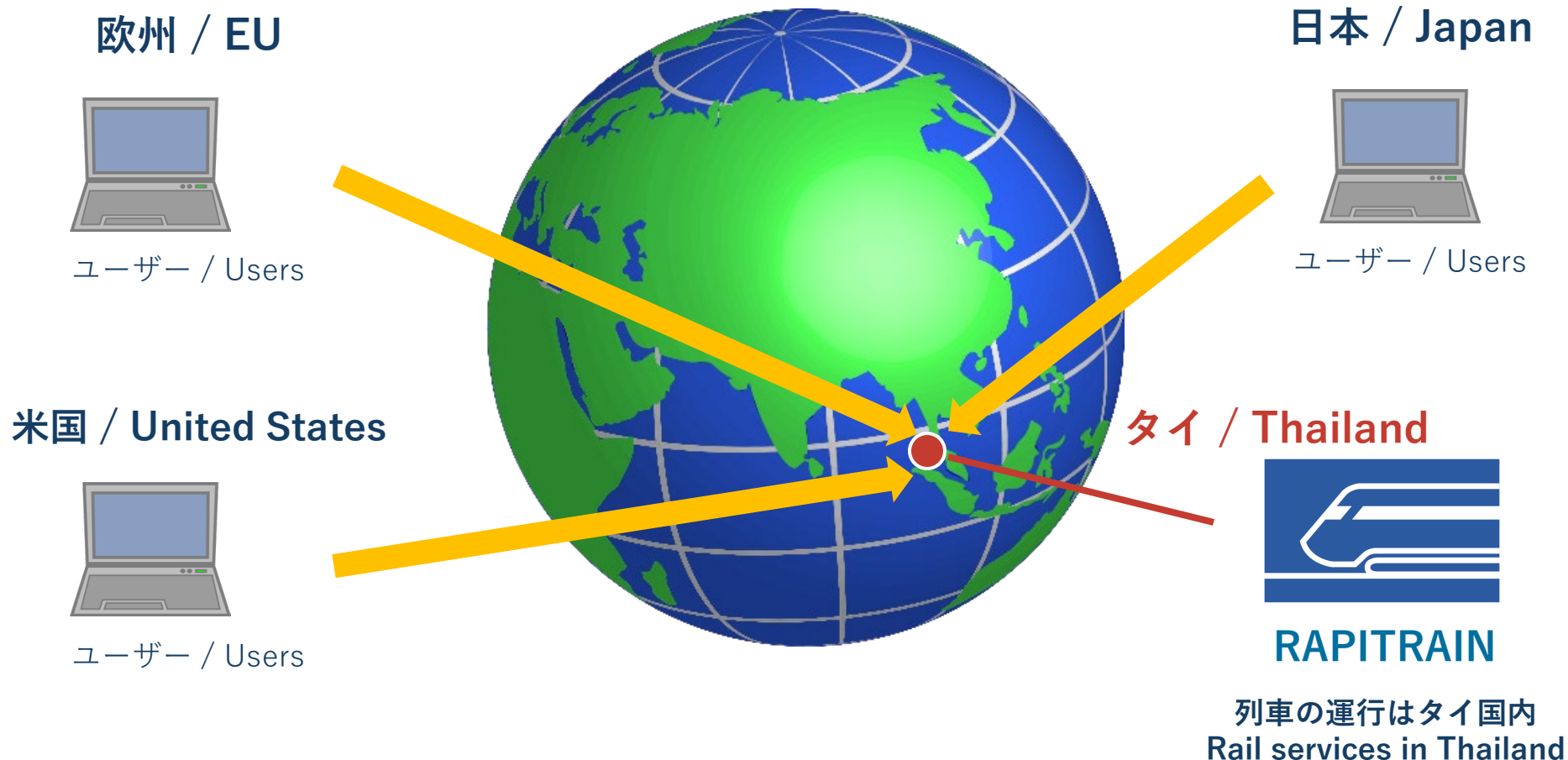
Consumers in EU / JP / US

Tickets purchased online

事例問題1：国外（欧日米以外）から列車輸送サービスを予約する取引きの例

Case Study 1: An example of a transaction for booking a rail transport service from outside EU, JP and US

欧州・日本・米国のユーザーが、インターネットでチケットを予約・購入
Users in EU, Japan, and the United States book and purchase tickets online.



矢印：オンラインでの予約・購入 / Arrows: online booking and purchase

位置・距離を正確に示す地図ではなく、予約の流れを表す模式図です。

事例問題2

◆事例の概要

『商標権者の子・孫会社、販売代理店等の使用』

【事例の具体的内容】

登録商標は「KIRIKA」、指定商品は第21類「食器」であり、登録名義人は日本／米国／独国法人A。

実際に商品を卸売販売しているのは、①子会社B1、②B1とは異なるタイ子会社のシンガポール子会社（つまり孫会社）B2と、③欧州／日本／米国の販売代理店Cであり、小売販売しているのは登録名義人と直接の関係がない販売事業者D。

商品には KIRIKA が付されているが、A, B1, B2, C, Dのいずれの間にも商標使用のライセンス契約の明示はない。販売事業者Dの販売に係る商品は①②又は③から仕入れた真正品である。この場合、登録商標の使用と認められるか否か？



商標権者 A

KIRIKA

誰による使用か？



B1 子会社

B2 孫会社
(シンガポール)

C 販売代理店

卸売販売

真正品



小売店 D

小売販売

明示の商標ライセンス
契約なし

Case Study 2

◆ Summary of the Case

“Use by **Parent Company, Subsidiary, Sub-Subsidiary, Distributor, and Third Party**”

【The Details and the Question】:

The registered trademark is “KIRIKA,” the designated goods fall under Class 21: “tableware,” and the registered owner is Corporation A incorporated in Japan, the United States, **or** Germany.

The entities actually engaged in **wholesale sales** of the goods are: (1) subsidiary B1, (2) B2, a Singapore subsidiary of A’s Thai subsidiary (i.e. a sub-subsidiary of Corporation A), and (3) distributor C in EU, Japan or the United States. **Retail sales** are made by retailer D, which has no direct relationship with the registered owner.

Although “KIRIKA” is affixed to the goods, there is no explicit trademark license agreement between any of A, B1, B2, C, or D. The goods sold by retailer D are genuine goods purchased from either (1), (2), or (3).

Would it constitute “use of the registered trademark”?



Owner A
KIRIKA

Who uses the mark?



B1 Subsidiary

B2 Sub-subsidiary
(Singapore)

C Distributor

Wholesale sales

Genuine
goods

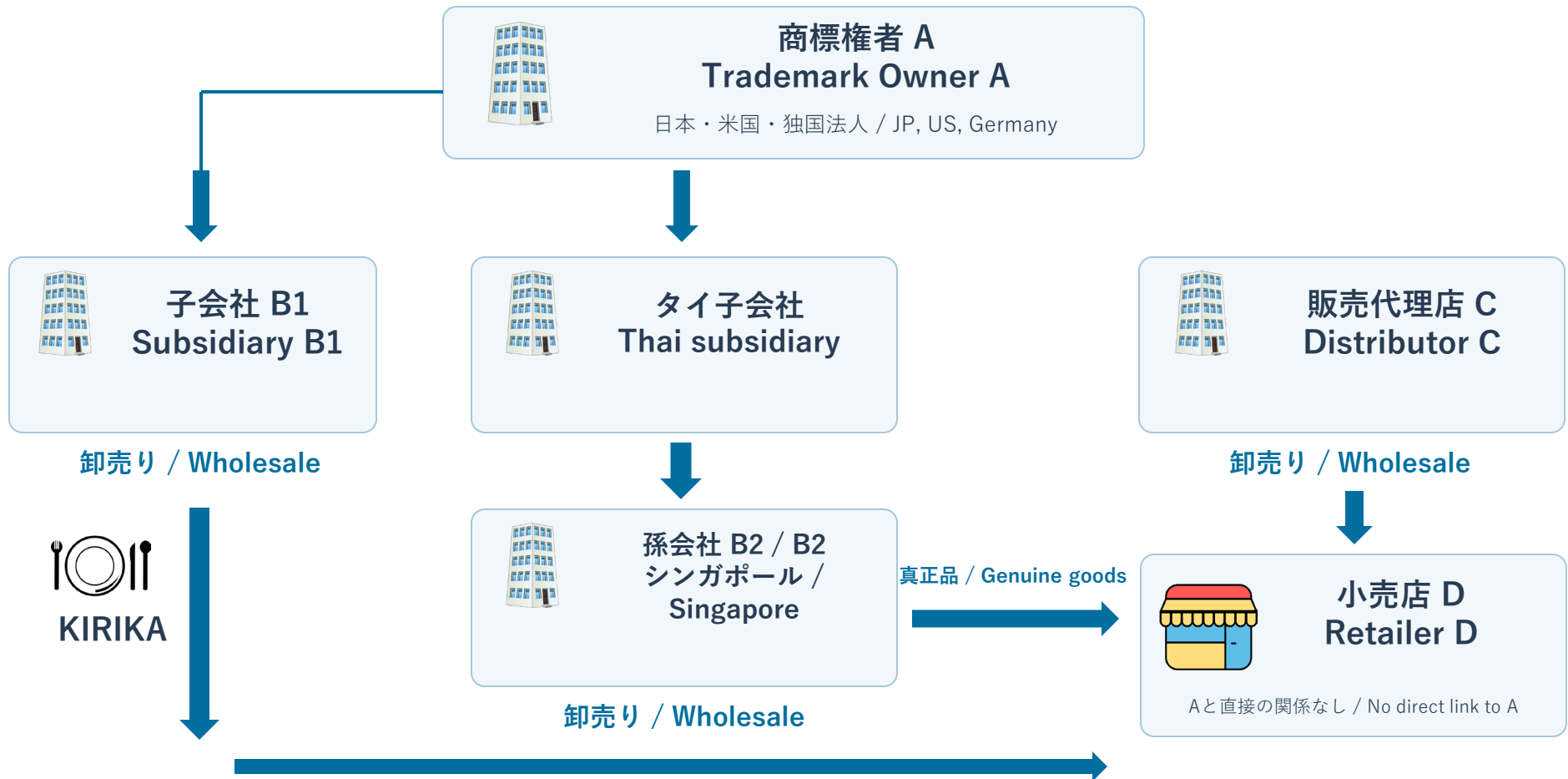


Retailer D

Retail sales

No explicit trademark
license agreement

事例問題2・Case Study 2



A・B1・B2・C・Dの間に明示の商標ライセンス契約なし

No explicit trademark license agreement between A, B1, B2, C or D.

Dが販売するのはB1・B2・Cのいずれかから仕入れた真正品 / D sells genuine goods sourced from B1, B2 or C.

その他の事例 / The Other Case Studies

事例問題3

◆事例の概要

『部品・中間部材への使用』

【事例の具体的内容】

登録商標は「MACROSEAL」、指定商品は第17類「工業用シール材」である。

商標は部品そのものには表示されず、納品時の外箱及び技術仕様書にのみ表示される。納品先は完成品メーカー1社のみであり、一般消費者は商標を目にしない。

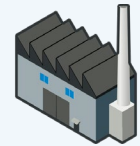
B2Bで取引される中間材について、外箱・仕様書・納品書上の商標表示で使用が認められますか。最終消費者に見えないことは不利になりますか？



MACROSEAL

外箱・技術仕様書
だけに商標表示

B2B



納品先は完成品
メーカー1社のみ



一般消費者

商標を
目にしない

Case Study 3

◆ Summary of the Case

“Use of the Registered Trademark on **Components and Intermediate Materials**”

【The Details and the Question】:

The registered trademark is “MACROSEAL.” The designated goods fall under Class 17: “industrial sealing materials.”

The trademark is not displayed on the components themselves and is displayed only on the outer cartons used for delivery and in technical specifications. The sole recipient of the delivery is a single finished-product manufacturer, and general consumers do not see the trademark.

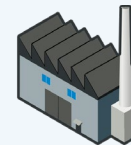
For B2B intermediate materials, would the EUIPO, JPO and USPTO recognize use based on display of the trademark on outer cartons, specifications, or delivery documents? Is it a disadvantage that the trademark is not visible to the end consumers?



MACROSEAL

Mark on cartons
& specifications only

B2B



One finished-product
manufacturer



End consumers

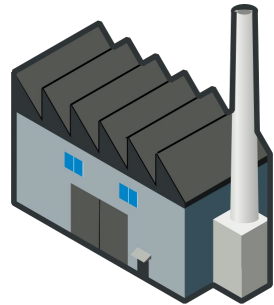
Do not see
the mark

事例問題3：シール材メーカーから完成品メーカーへ中間部材の供給の例

Case Study A: An Example of Supplying Sealing Materials to a Finished Product Manufacturer

工業用シール材の 製造・販売会社

Sealing material supplier



シール材（イメージ）

Sealing materials

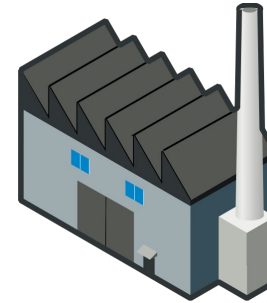
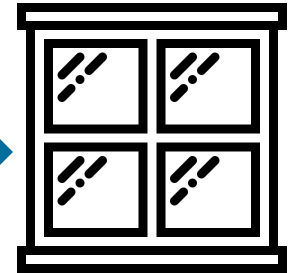


納品 / Supply



完成品の窓サッシメーカー（1社）

Finished window sash manufacturer



シール材を用いて窓サッシを製造

Sealing materials used in window sash

商標「MACROSEAL」は
外箱・技術仕様書に表示

Mark on outer cartons and technical specifications

部材そのものに商標表示なし
一般消費者は商標を目にしない

No mark on the components themselves
The mark is not visible to end consumers

B2B取引のイメージ / Illustration of the B2B transaction